

# **Uitkomsten gebruikersevaluatie centrumportal Nefrodata**

Juni 2017

## Inhoud

|   |    |
|---|----|
| Introductie   | 2  |
| 1. Algemeen   | 3  |
| <i>Respons</i>  | 3  |
| <i>Algehele waardering</i>  | 3  |
| <i>Aanlevering data</i>   | 4  |
| <i>Belangrijkste verbeterpunten</i>                               | 4  |
| 2. Centrumrapportages   | 5  |
| 3. Aanlevering gegevens via Diamant                               | 6  |
| 4. Aanlevering gegevens via de uploadmodule                       | 8  |
| 5. Online invoer via patiëntbeheer                                | 9  |
| 6. Contact met de servicedesk en Nefrovisie                       | 10 |
| 7. Conclusie  | 11 |
| Bijlage 1: Online vragenlijst "Evaluatie centrumportal Nefrodata" | 12 |

## Introductie

In 2016 is Renine vernieuwd. Vanaf 1 september 2016 is er een centrumportal opengesteld voor elke zorginstelling met een dialysecentrum, waarin patiëntgegevens worden aangeleverd en gecorrigeerd ([www.nefrodata.nl](http://www.nefrodata.nl)). De centrumgegevens zijn in diverse grafieken zichtbaar gemaakt. Zowel het laatste visitatierapport als de CQi centrumrapportage, indien het centrum hieraan heeft deelgenomen, zijn beschikbaar in de centrumportal. Zoals bij elke vernieuwing zijn er na de opstartfase verbeterpunten. De belangrijkste punten zijn tussentijds opgelost in samenwerking met -de database host- Stichting Informatievoorziening Zorg (IVZ) bij release 1 in januari 2017 en release 2 in juni 2017.

Nefrovisie is benieuwd hoe gebruikers de vernieuwde werkwijze en omgeving van Renine ervaren en welke verbeteringen gewenst zijn. Op 20 februari 2017 heeft iedere gebruiker van de centrumportal een online vragenlijst ontvangen. In dit rapport worden de resultaten van deze evaluatie weergegeven en geanalyseerd.

In het eerste gedeelte komt de respons en de algehele waardering van de centrumportal aan bod. Hierna volgt een weergave van de evaluatie per onderdeel. De onderdelen worden in de volgende volgorde getoond:

- Centrumrapportages;
- Gegevensaanlevering via Diamant;
- Gegevensaanlevering via de uploadmodule;
- Gegevensaanlevering via patiëntbeheer;
- Contact met de servicedesk van IVZ en Nefrovisie.

Per onderdeel is er de mogelijkheid om een toelichting te geven. Hier is veel gebruik van gemaakt. Deze reacties zijn geclusterd bij het onderwerp waarop deze van toepassing zijn.

Een groot deel van de wensen en/of vragen van gebruikers zijn reeds in de 1<sup>e</sup> release van januari 2017 en in de 2<sup>e</sup> release van juni 2017 opgelost. Om deze reden zijn de evaluaties in drie delen opgedeeld:

- Verwerkt in release 1 (januari 2017);
- Verwerkt in release 2 (juni 2017);
- Verbeterwensen voor de toekomst.

## 1. Algemeen

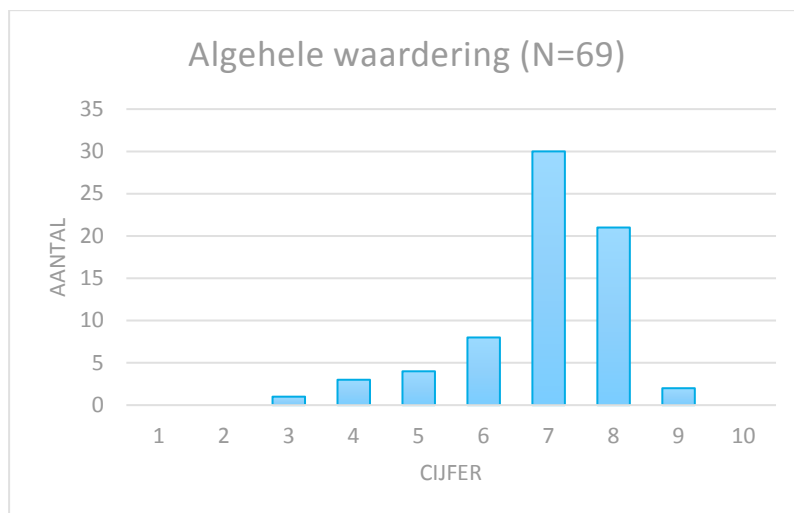
### Respons

Voor de evaluatie van de centrumportal zijn naar alle gebruikers in de dialysecentra vragenlijsten gestuurd. Dit betrof 248 gebruikers in 76 centra (volgens de Renine centrumcodering). Hiervan hebben 69 gebruikers de gehele evaluatie afgerond (27,8%) en 16 gebruikers hebben de vragenlijst gedeeltelijk ingevuld (6,5%). Bij tien van de 76 centra heeft geen enkele gebruiker de vragenlijst ingevuld. De respons is laag en heeft geen complete dekking van alle centra.

De vragenlijst betrof een online vragenlijst, waar alleen die vragen gesteld werden die relevant waren voor de gebruiker (indien er bijvoorbeeld geen gebruik gemaakt werd van Diamant, werden daar geen vragen over gesteld). In bijlage 1 vindt u de vragenlijst.

### Algehele waardering

De gemiddelde waardering van de centrumportal op een schaal van één tot tien is 6,9 (n=69). De verdeling van de cijfers is te zien in figuur 1. In tabel 1 is te zien wat het gemiddelde cijfer per functiecategorie is. Opvallend is dat de score bij artsen het laagste is en bij de applicatiebeheerders het hoogst.



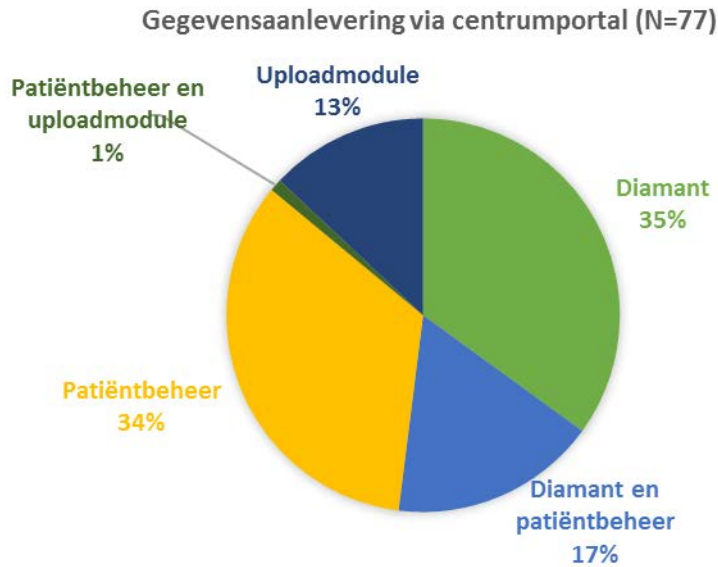
*Figuur 1.* De verdeling van de cijfers (1-10) die de gebruikers van de centrumportal hebben gegeven als algemene waardering.

*Tabel 1.* Gemiddeld cijfer dat de gebruikers van de centrumportal hebben gegeven als algemene waardering per functiecategorie

| Functie                               | Gemiddeld cijfer |
|---------------------------------------|------------------|
| Applicatiebeheerder (N=8)             | 7,6              |
| Kwaliteitsfunctionaris (N=8)          | 6,8              |
| Management (N=7)                      | 6,6              |
| Nefroloog/arts (N=5)                  | 5,8              |
| Secretariaat & verpleegkundige (N=41) | 7,0              |

## Aanlevering data

Van de 85 gebruikers die de evaluatie hebben ingevuld hebben 77 gebruikers ingevuld hoe zij gegevens aanleveren (zie figuur 2). Sommige gebruikers leveren via meerdere methoden data aan. De meeste gebruikers geven aan data aan te leveren via de Diamantkoppeling (n=40) en/of online via patiëntbeheer (n=40).



Figuur 2. De verdeling naar wijze van aanlevering van gegevens via de centrumportal.

## Belangrijkste verbeterpunten

De eerste vraag voor elke gebruiker was wat men de drie belangrijkste verbeterpunten met betrekking tot de centrumportal vindt. 65 gebruikers hebben deze vraag beantwoord. Deze vraag is op twee manieren geïnterpreteerd: de helft van de gebruikers heeft het geïnterpreteerd als de belangrijkste verbeterpunten die gerealiseerd zijn door de ingebruikname van de nieuwe centrumportal (dus ten opzichte van de oude methode). De andere helft heeft het geïnterpreteerd als een mogelijkheid om de voor hen belangrijkste verbeterpunten voor de toekomst aan te geven.

Als belangrijkste punten die verbeterd zijn door de komst van de centrumportal, wordt het volgende genoemd:

- Beter inzicht in de gegevens van het eigen centrum, overzichtelijk weergegeven (N=22);
- Gegevens in eigen beheer (N=14);
- Verbeterde rapportages, o.a. de vergelijking van centrum- met landelijke gegevens (N=3);
- Digitaal, geen papieren formulieren meer (N=10);
- Gebruikersvriendelijk (N=7);
- Snellere verwerking van gegevens (N=6).

Bij de verbeterpunten voor de toekomst worden diverse punten genoemd. De volgende verbeterpunten zijn meerdere keren genoemd:

### Centrumrapportages

- Meer actuele rapportages, vaker verversen van data;
- Data van 2016 sneller beschikbaar maken;
- Meer rapportages, met name op gebied van klinische gegevens, (pre-emptieve) transplantaties van verwijzend centrum en spiegeling t.o.v. landelijk/regio/andere centra.

## *Aanlevering via Diamant en de uploadmodule*

- Meer instructie waar het CSV-bestand aan moet voldoen en bij het oplossen van problemen;
- Foutmeldingen in de logging verbeteren. Soms is onduidelijk wat het probleem is en hoe het probleem opgelost moet worden;
- Betere aansluiting van Diamant(berichten) op Renine (aanpassing in Diamant gewenst);
- Koppeling met andere dialyseinformatiesystemen dan Diamant.

## *Online invoeren via patiëntbeheer*

- Meer instructie over de werking van patiëntbeheer;
- Verduidelijk wat de rode kruisjes betekenen en hoe deze op te lossen;
- Maak aangeleverde klinische gegevens inzichtelijker;
- Voor clustercentra: toon de gegevens van alle clusters in patiëntbeheer, in plaats van inloggen per centrum;
- Overzicht "oud-patiënten".

## *Algemeen*

- Meer instructie over de verschillende onderdelen;
- Vindbaarheid centrumportal;
- Snelheid.

In de volgende hoofdstukken is de evaluatie per onderdeel verder uitgewerkt.

## **2. Centrumrapportages**

De centrumrapportage in de rapportagetool (iVisualZ) geeft grafieken weer waarbij de eigen centrumgegevens worden weergegeven, in sommige gevallen gespiegeld aan (het gemiddelde in) Nederland. Het betreft statistieken omtrent volume, instroom, transplantatie, mortaliteit en klinische gegevens. De centrumrapportagetool is beschikbaar voor bevoegde gebruikers in de centrumportal.

Van de 59 gebruikers die de vragen over de centrumrapportages hebben beantwoord, geeft 63% aan deze wel eens bekeken te hebben. In tabel 2 is te zien dat 34 gebruikers de centrumrapportagetool hebben geëvalueerd. Het merendeel is tevreden met de rapportages. Men vindt het goed bruikbaar, kan de benodigde rapportages vinden en vindt de aangeboden rapportages compleet. De meest voorkomende toelichting is dat men graag meer grafieken over klinische gegevens en een overzicht van de eigen aangeleverde klinische gegevens wil.

Tabel 2. De evaluaties van de centrumrapportagetool iVisualZ

|  | Percentage ja (N=34) |
|--|----------------------|
| Ik ben tevreden met de rapportages.                  | 79%                  |
| Ik kan vinden wat ik nodig heb.                      | 68%                  |
| Ik vind het gebruik van de rapportagetool duidelijk. | 82%                  |
| Ik vind dat er rapportages ontbreken.                | 39%                  |

## *Verwerkt in release 2*

- Bij 'klinische gegevens' is een grafiek met het aantal peritonitiden per 12 patiëntmaanden toegevoegd;
- Bij 'mortaliteit' zijn twee funnelplots toegevoegd met de 1-jaarsoverleving van incidente en prevalentie patiënten;
- De data van de centrumrapportages is geactualiseerd en wordt nu maandelijks geüpdatet.

## *Verbeterwensen voor de toekomst*

- Nog meer rapportages van klinische gegevens beschikbaar stellen (zoals Kt/V, ijzer, calcium en pth);
- Een overzicht van transplantaties bij dialysepatiënten die verwezen zijn door het dialysecentrum (uitstroom transplantaties/verwijzing vanuit dialysecentra);
- Rapportage van pre-emptieve transplantaties (verwezen door het dialysecentrum). Dit is echter nog niet mogelijk omdat er (nog) geen predialysegegevens worden geregistreerd in Renine. De transplantaties worden aangeleverd door de Nederlandse orgaantransplantatie registratie (NOTR). Hieruit wordt niet structureel een verwijzend centrum aangeleverd;
- Een (voorlopig) visitatierapport met meer actuele data beschikbaar maken voor het centrum.

De handleiding voor het gebruik van de rapportagetool iVisualZ is te vinden op <http://www.nefrovisie.nl/nefrodata-ivisualz/>.

### **3. Aanlevering gegevens via Diamant**

Centra die gebruik maken van Diamant kunnen gegevens aan Nefrovisie aanleveren via de Diamant communicatieserver. Na aanlevering is er in de logging te zien of de berichten zijn geaccepteerd. Zo niet, dan resulteert dit in foutmeldingen. Daarnaast geeft een rood kruis bij therapiegegevens in patiëntbeheer aan of de aangeleverde mutatie aansluit op de in Renine bekende gegevens.

23 van de 40 gebruikers die aangeven gegevens via Diamant aan te leveren hebben de vragen omtrent deze methode van aanleveren beantwoord (zie tabel 3). Een deel van de gebruikers waarvan het centrum via Diamant data aanlevert doet dit niet zelf en heeft daarom de vervolgvragen niet beantwoord.

Bijna alle gebruikers die via Diamant aanleveren vinden het makkelijk om berichten via Diamant aan te leveren én bekijken in patiëntbeheer of de berichten goed zijn verwerkt. De terugkoppeling of deze berichten goed zijn aangekomen is echter nog niet duidelijk genoeg. Slechts de helft van de gebruikers is hier tevreden over.

78% van de gebruikers vindt het duidelijk welke berichten discrepanties hebben opgeleverd. Het is echter slechts voor 39% van de gebruikers duidelijk hoe men deze discrepanties oplost. Men geeft hierbij aan dat het soms niet duidelijk is wat er precies voor de discrepantie zorgt, dat sommige discrepanties niet door het centrum zijn op te lossen (omdat ze het niet zelf kunnen wijzigen) en dat het oplossen van de discrepanties veel tijd kost.

Tabel 3. De evaluaties van de aanlevering via Diamant

|   | Percentage ja (N=23) |
|---|----------------------|
| Ik vind het makkelijk berichten aan te leveren.   | 83%                  |
| Ik ben tevreden met de terugkoppeling (in "log mutatieberichten" en "log klinische berichten"). | 57%                  |
| Ik bekijk in de module patiëntbeheer of de berichten goed verwerkt zijn.                        | 87%                  |
| Het is voor mij duidelijk wanneer er een discrepantie is n.a.v. de invoer.                      | 78%                  |
| Het is voor mij duidelijk hoe deze discrepanties opgelost kunnen worden.                        | 39%                  |

#### Verwerkt in release 1

- Bij een centrumwisseling bleef de patiënt vaak bij het oude centrum in plaats van het nieuwe centrum zichtbaar (in het patiëntoverzicht). Dit bleek een bug in het systeem te zijn en is opgelost;
- De foutmeldingen in de logberichten zijn in release 1 verbeterd.

#### Genoemde verbeterwensen voor de toekomst

- Het inhoudelijk inzien van de bestanden die vanuit Diamant verstuurd zijn (in de centrumportal);
- De mogelijkheid om foutmeldingen in de logging te sorteren;
- De mogelijkheid om op het Reninenummer in de foutmelding in de log te klikken om direct naar de patiëntgegevens te gaan;
- De mogelijkheid om in patiëntbeheer te kunnen filteren op de meest recente mutaties;
- Opheldering voor het oplossen van de rode kruisjes in de logging;
- Centra die geen Diamant gebruiken maar een andere dialyseregistratiesysteem geven aan dat het nuttig zou zijn als uit alle systemen direct (vanuit de bron) gegevens aangeleverd kunnen worden. Stichting IVZ zal in opdracht van Nefrovisie uniforme specificaties vaststellen voor de aanlevering van gegevens door deze partijen.
- Verbetering van de communicatie van Diamant met Renine. Het aanmaken van berichten in Diamant kost veel tijd (veel werk aan de kant van het centrum). Daarnaast zijn er vaak nog discrepanties bij aanlevering in Renine. Bijvoorbeeld omdat de berichten niet voldoen aan het format of omdat de waarden buiten de gestelde grenswaarden vallen. Nefrovisie heeft overleg met Diasoft over de aanlevering van gegevens ten behoeve van Renine. Nefrovisie kan enkel adviseren hierin. Een voorstel met wijzigingen ligt bij de Diamant-gebruikersgroep.

Voor wie het niet duidelijk is wat de mogelijke discrepanties inhouden en hoe deze opgelost kunnen worden, verwijzen we naar de handleiding die te vinden is op: <http://www.nefrovisie.nl/nefrodata-portal/> Daarnaast zal er binnenkort een extra instructiefilmpje op nefrovisie.nl geplaatst worden.



## 4. Aanlevering gegevens via de uploadmodule

Klinische gegevens kunnen ook batchgewijs worden aangeleverd via een vast format (CSV-bestand). Dit gebeurt vaak per kwartaal of voor meerdere kwartalen tegelijk. Dit bestand kan door een bevoegde gebruiker via de uploadmodule in de centrumportal worden geüpload. In de logging is te zien of de berichten zijn geaccepteerd. Zo niet, dan resulteert dit in foutmeldingen.

De uploadmodule is het minst positief gewaardeerde onderdeel (zie tabel 4). De helft van de gebruikers vindt het makkelijk om bestanden te uploaden. Voor iets meer dan de helft is het duidelijk als er een discrepantie is, maar bijna 70% geeft aan dat het moeilijk is om deze discrepanties op te lossen.

De vraag of men, indien aanwezig, gebruik zou maken van de mogelijkheid om naast klinische gegevens ook de mutatiegegevens via een CSV-bestand te uploaden is een aantal keer anders geïnterpreteerd dan de bedoeling was. Een aantal gebruikers gaf namelijk aan dit al te doen, terwijl de mogelijkheid om mutaties op deze manier te uploaden er nog niet is (alleen voor klinische gegevens). De resultaten daarvan zijn daarom niet in de tabel opgenomen.

Tabel 4. De evaluaties van de aanlevering via de uploadmodule

|  | Percentage ja (N=9) |
|--|---------------------|
| Ik vind het makkelijk om bestanden te uploaden                             | 56%                 |
| Het is voor mij duidelijk wanneer er een discrepantie is n.a.v. de invoer. | 67%                 |
| Het is voor mij duidelijk hoe deze discrepanties opgelost kunnen worden.   | 33%                 |

### Verwerkt in release 1

- De berichten worden direct verwerkt in plaats van voorheen een dag later. Echter, indien er veel berichten tegelijkertijd verstuurd worden, kan er wel een wachttijd zijn bij de verwerking hiervan. De wachttijd kan dan oplopen tot enkele uren;
- De foutmeldingen in de logberichten zijn in release 1 verbeterd.
- De uploadmodule liep soms vast. Dit is opgelost. Er worden nu meer foutmeldingen gegeven indien het te uploaden bestand niet aan het format voldoet.

### Genoemde verbeterwensen voor de toekomst

- Meer instructie bij de foutmeldingen, het is niet direct duidelijk welke velden verplicht zijn en waar een bestand eventueel op vastloopt;
- Duidelijke instructies voor het oplossen van de discrepanties (meer uitleg/toelichting). O.a. wat is precies het probleem, naar welke data moet gekeken worden;
- Bij vastlopen van de uploadmodule de mogelijkheid geven het bestand zelf te verwijderen in plaats van via de helpdesk.

## 5. Online invoer via patiëntbeheer

Via patiëntbeheer in de centrumportal is het mogelijk om nieuwe patiënten aan te melden, de gegevens van patiënten in Renine in te zien, te muteren en toe te voegen. In het patiëntoverzicht is in één oogopslag te zien bij welk onderdeel gegevens ontbreken en of er mutaties zijn die niet aansluiten op de patiënthistorie in Renine. Er staat dan een rood kruisje bij patiënt-, therapie- en klinische gegevens voor het reninenummer. Dit noemen we discrepanties.

De meeste gebruikers (92%) die de vragen over dit onderdeel hebben ingevuld vinden het makkelijk om online gegevens in te voeren via patiëntbeheer (zie tabel 5). Het is in de meeste gevallen duidelijk wanneer er discrepanties zijn naar aanleiding van de invoer. Slechts iets meer dan de helft van de gebruikers kan de discrepanties makkelijk zelf oplossen. Met betrekking tot de discrepanties zijn dezelfde opmerkingen gemaakt die ook naar voren kwamen bij "Aanlevering via Diamant" en "Aanlevering via de uploadmodule".

Tabel 5. De evaluaties van het online gegevens invoeren via patiëntbeheer

|  | Percentage ja (N=36) |
|--|----------------------|
| Ik vind het makkelijk om gegevens online in te voeren                      | 92%                  |
| Het is voor mij duidelijk wanneer er een discrepantie is n.a.v. de invoer. | 69%                  |
| Het is voor mij duidelijk hoe deze discrepanties opgelost kunnen worden.   | 56%                  |

### Verwerkt in release 1

- De mogelijkheid om een bestaande filtering van gegevens vast te houden is gerealiseerd;
- Vanwege een bug waren er soms onterecht rode kruisjes, dit is verholpen;
- Partnernaam is toegevoegd aan het patiëntoverzicht (in plaats van alleen eigen naam);
- De primaire diagnose kan worden aangepast. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als een patiënt getransplanteerd is geweest en met een andere primaire diagnose (weer) met dialyse moet beginnen. Een wijziging in primaire diagnose wordt echter niet zomaar geaccepteerd. Er dient een reden te worden opgegeven welke door de beheercommissie van Renine wordt beoordeeld.
- De snelheid van de centrumportal hangt samen met versleuteling en het ontsleutelen van persoonsgegevens i.v.m. noodzakelijke informatiebeveiliging. De snelheid is verhoogd in release 1.

### Verwerkt in release 2

- De mogelijkheid om bij wijziging van de primaire diagnose direct de reden van wijziging aan te geven (niet meer via een speciale automatische e-mail (release 1)).

### Genoemde verbeterwensen voor de toekomst

- Meer instructie voor het gebruik van de functies in patiëntbeheer, o.a. hoe patiënten te zoeken, te filteren, de functie van bepaalde buttons, hoe het 'tijdelijke' reninenummer werkt, etc.;
- Bij centra met clusters de mogelijkheid om in patiëntbeheer patiënten uit alle clustercentra te zien, zonder steeds uit te moeten loggen en voor een ander centrum opnieuw in te loggen.
- Klinische gegevens meer inzichtelijk maken op centrum en patiëntniveau;

- Op patiëntoverzicht een filter voor recente wijziging en/of mutatie toevoegen, zodat controle van de laatst aangeleverde mutaties makkelijker is;
- Default instellingen door centrum aan kunnen passen;
- Overzicht van oud-patiënten;
- De mogelijkheid om zelf alle discrepanties op te lossen. Dit is echter niet mogelijk omdat het niet toegestaan is gegevens van een patiënt die op een moment in een ander centrum behandeld werd te wijzigen. Het is alleen toegestaan gegevens betreffende de behandeling in het eigen centrum te wijzigen;
- Vaak melding dat een nieuwe patiënt mogelijk al bekend is in Renine. Dit heeft te maken met de matching. Dit is om te voorkomen dat patiënten dubbel geregistreerd worden.

In de handleiding die te vinden is op <http://www.nefrovisie.nl/nefrodata-portal/> staan de mogelijke discrepanties beschreven en hoe deze zijn op te lossen. Er wordt binnenkort ook een extra instructiefilmpje op deze webpagina geplaatst.

## 6. Contact met de servicedesk en Nefrovisie

Twee derde van de gebruikers heeft contact met de servicedesk van IVZ of Nefrovisie gehad over het gebruik van de centrumportal (zie tabel 6). Over het algemeen wordt het contact met zowel de servicedesk van IVZ als met Nefrovisie positief ervaren.

Opmerkingen die over beide instanties werden gemaakt zijn: goed bereikbaar, goed geholpen, vriendelijk, als er niet direct antwoord gegeven kan worden dan wordt er op teruggekomen, erg behulpzaam en steeds een duidelijk antwoord gehad via e-mail en/of telefoon.

Tabel 6. De evaluaties van de gebruikers die contact hebben gehad met de servicedesk of Nefrovisie

|  | Percentage ja<br>(N=70) |
|--|-------------------------|
| Ik heb wel eens contact met de servicedesk opgenomen over het gebruik van de centrumportal | 66%                     |
| Ik ben tevreden over de afhandeling van vragen door de servicedesk                         | 87%                     |
| Ik heb wel eens contact met Nefrovisie opgenomen over het gebruik van de centrumportal     | 64%                     |
| Ik ben tevreden over de afhandeling van vragen door Nefrovisie                             | 91%                     |

### Genoemde verbeterwensen voor de toekomst

- Meer duidelijkheid over bij wie je terecht kunt met welke vraag;
- Ticketsysteem invoeren voor vragen die via e-mail gesteld worden;
- Nefrovisie communiceert alleen via de superuser, wenselijk is berichtgeving ook naar het secretariaat te sturen, omdat zij de uitvoering vaak doen. NB: Er is door Nefrovisie bewust gekozen om via één contactpersoon te communiceren in de centra (de superuser) omdat er veel verloop is in medewerkers. Informatie over releases zal in de toekomst naar alle gebruikers die in Nefrodata bekend zijn verstuurd worden. Daarnaast zullen wijzigingen op structureel niveau naast de superuser ook naar de hoofden en medisch managers gecommuniceerd worden.

## 7. Conclusie

De respons op de evaluatie van de centrumportal was helaas laag, alhoewel er uit de meerderheid van de centra een reactie is gegeven. De waardering van de centrumportal is 6,9 op een schaal van 1 tot 10. Dit geeft aan dat de centrumportal nog niet optimaal functioneert. Een deel van de opmerkingen die hierover gemaakt zijn, zijn ondertussen opgelost in release 1 en 2. De resterende aandachtspunten zijn waardevol en worden meegenomen voor toekomstige verbeteringen. Wij danken alle gebruikers die de moeite hebben genomen om de evaluatie uit te voeren. Ook in de toekomst zal Nefrovisie aan haar relaties voorleggen hoe zij de centrumportal beoordelen.

## Bijlage 1: Online vragenlijst “Evaluatie centrumportal Nefrodata”

### Algemeen

Wat is uw functie?

Wat zijn volgens u de drie belangrijkste verbeterpunten m.b.t. de centrumportal van Nefrodata?

1.

2.

3.

### Centrumrapportages

Heeft u de centrumrapportages in de rapportagetool (IVisualZ) wel eens bekeken?

- Ja  
 Nee

|  | Ja                    | Nee                   | Evt. toelichting     |
|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Bent u tevreden met de rapportages?                  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Kunt u vinden wat u nodig heeft?                     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het gebruik van de rapportagetool duidelijk?      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Ontbreken er volgens u onderdelen in de rapportages? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |

### Centrumportal

Hoe levert u gegevens aan? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Via Diamant  
 Via de module patiëntbeheer in Nefrodata  
 Via de uploadmodule (CSV-bestand) in Nefrodata

### Via Diamant

Welke gegevens levert u aan via Diamant?

- Mutaties en klinische gegevens  
 Alleen mutaties  
 Alleen klinische gegevens

## Heeft u sinds de ingebruikname van de centrumportal berichten aangeleverd?

- Ja  
 Nee

### Aanlevering berichten

|   | Ja                    | Nee                   | Evt. toelichting     |
|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Vindt u het makkelijk online berichten aan te leveren?  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Bent u tevreden over de terugkoppeling (in 'log mutatieberichten' en 'log klinische berichten') of de berichten al dan niet zijn aangekomen/geaccepteerd? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Bekijkt u in de module patiëntbeheer of de berichten goed zijn verwerkt?  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het duidelijk wanneer er een discrepantie is n.a.v. de invoer (zie bv. de rode kruisjes)?  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het u duidelijk hoe u deze discrepanties kunt oplossen?  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |

### Wat wilt u verbeterd zien bij patiëntbeheer?

## Via module patiëntbeheer

### Online invoer via patiëntbeheer

|  | Ja                    | Nee                   | Evt. toelichting     |
|--|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Vindt u het makkelijk om gegevens online in te voeren?                                       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het duidelijk wanneer er een discrepantie is n.a.v. de invoer (zie bv. de rode kruisjes)? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het u duidelijk hoe u deze discrepanties kunt oplossen?                                   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |

## Via uploadmodule

### De uploadmodule

|   | Ja                    | Nee                   | Evt. toelichting     |
|---|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| Vindt u het makkelijk om een bestand te uploaden?   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het duidelijk wanneer er een discrepantie is n.a.v. de invoer (zie bv. de rode kruisjes)?                  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Is het u duidelijk hoe u deze discrepanties kunt oplossen?  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |
| Zou u, indien aanwezig, gebruik maken van de mogelijkheid om mutatiegegevens via een CSV-bestand te uploaden? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="text"/> |

## Servicedesk IVZ

Heeft u wel eens contact met de servicedesk opgenomen over het gebruik van de centrumportal?

- Ja  
 Nee

Bent u tevreden over de afhandeling van vragen m.b.t. de centrumportal door de servicedesk?

- Ja, evt. toelichting
- Nee, evt. toelichting

## Contact Nefrovisie

Heeft u wel eens contact opgenomen met medewerkers van Nefrovisie over het gebruik van de centrumportal?

- Ja  
 Nee

Bent u tevreden over de afhandeling van vragen door medewerkers van Nefrovisie?

- Ja, evt. toelichting
- Nee, evt. toelichting

## Algehele evaluatie

Hoe waardeert u het geheel op een schaal van 1-10?

Heeft u nog andere opmerkingen/wensen over de centrumportal die van belang zijn?

## Einde evaluatie

Indien wij vragen hebben n.a.v. deze evaluatie, mogen wij dan contact met u opnemen?

- Ja  
 Nee

U bent aan het einde van de vragenlijst. Wanneer u op 'Verzenden' klikt, zijn uw antwoorden definitief en kunt u de vragenlijst niet opnieuw openen. Hartelijk dank voor uw deelname.